

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский

федеральный университет имени

В. И. Вернадского»



Кубышкин Анатолий Владимирович

«21» апреля 2022 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Овчаренко Елены Николаевны

«Лингвопрагматический аспект вербализации оценки в медиадискурсе (на материале общественно-политической российской прессы)», Майкоп, 2022, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Изучение категории оценки относится к важнейшим вопросам, рассматриваемым в русле логико-философских, социолингвистических и психолингвистических концепций (Н. Д. Арутюнова, Е. М. Вольф, А. А. Ивин, E. W. Hall, W. D. Hudson, N. Rescher). Вместе с тем способность языка категоризировать и концептуализировать объективный мир согласно ценностным ориентациям человека позволяет отнести вопрос о семантике оценки к особо значимым проблемам современной теории языка. Во-первых, по мнению Елены Михайловны Вольф, «оценка как семантическое понятие подразумевает ценностный аспект значения языковых выражений» и «присутствует в самых разных языковых выражениях». Во-вторых, существуют целые объединения слов, исключительным предназначением которых является выражение оценки. В-третьих, особые прагматические характеристики оценочных высказываний обуславливают их значимость как неотъемлемых компонентов коммуникативной компетенции языковой личности. Соответственно, описание коммуникативно-прагматических и функционально-семантических особенностей вербализации оценки, выполненное в диссертационном исследовании Овчаренко Елены Николаевны, несомненно, представляется **актуальным** как для общей теории дискурса, так и для лингвистической прагматики.

**Новизна** рецензируемого диссертационного исследования не вызывает сомнений и состоит в комплексном изучении и описании коммуникативно-прагматических и

функционально-семантических особенностей вербализации оценки в русскоязычном медиадискурсе. Автору удалось выявить и описать эффективные оценочные коммуникативные стратегии и тактики актуализации оценки в медиадискурсе в аспекте теории речевых актов, а также проанализировать и охарактеризовать эксплицитные и имплицитные особенности реализации оценочных маркеров в русскоязычном медиадискурсе.

**Теоретическая значимость** работы заключается в первую очередь в осмыслении и углублении вопросов, связанных с методологией изучения вербализации оценки в медиадискурсе в аспекте прагмалингвистики. Во-вторых, диссертант определяет роль оценочных маркеров при актуализации в языковом сознании массового адресата ценностной картины мира. В-третьих, в работе проведено углубленное изучение имплицитных оценочных маркеров и анализ лексико-стилистических средств их актуализации в русскоязычном медиадискурсе, что позволяет говорить о существенном вкладе в дальнейшее развитие аксиологической лингвистики, медиалингвистики и прагмасемантики.

**Практическая ценность** рецензируемой работы заключается в широкой возможности применения основных результатов исследования в подготовке вузовских курсов по теории языка, лингвоаксиологии, медиалингвистике, функциональной стилистике, лексикологии и прагмалингвистике. Выводы и практический материал диссертации должны найти применение при разработке спецкурсов и спецсеминаров по медиакоммуникации и лингвостилистическому анализу медиатекста.

**Методологическую основу исследования** составляют фундаментальные работы, выполненные в области лингвоаксиологии и оценочной семантики (Н. Д. Арутюновой, Е. М. Вольф, В. И. Карасика, Г. В. Колшанского, Т. В. Маркеловой, Е. Ф. Серебрянникова, В. Н. Телия, В. И. Шаховского, S. Hunston, G. Thompson и др.); медиалингвистики (М. Н. Володиной, Т. ван Дейка, Т. Г. Добросклонской, М. Р. Желтухиной, Н. И. Клушиной, О. В. Ширяевой и др.); прагмалингвистики (Г. П. Грайса, О. С. Иссерс, М. Л. Макарова, Дж. Р. Серля, З. К. Темиргазиной, J. L. Austin и др.). Результативность исследования обусловлена корректным и целесообразным применением комплекса методов, позволивших сформулировать выводы, не вызывающие сомнений (метод лингвистического наблюдения и описания; метод дефиниционного анализа; метод прагмалингвистического анализа; метод семантического и лингвостилистического анализа).

**Степень обоснованности и достоверности** результатов и теоретических выводов, сформулированных в диссертации Овчаренко Елены Николаевны, обусловлена значительным количеством привлеченного **языкового материала** (1400 микротекстов, отобранных из общенациональных российских общественно-политических газет и журналов периода 2010–2022 гг., а также медиатекстов телевизионной сети «РТ», телеканала «Вести» и различных лексикографических источников).

**Личный вклад** Е. Н. Овчаренко в изучение коммуникативно-прагматических и функционально-семантических особенностей вербализации оценки в русскоязычном медиадискурсе заключается в описании оценки как лингвистической категории и раскрытии

ее потенциала в медиадискурсе; в выявлении оценочных стратегий и тактик вербализации оценки в медиадискурсе в аспекте теории речевых актов; в установлении роли и функции оценочных маркеров в процессе вербальной трансляции оценки в медиадискурсе; в анализе функционально-семантических и стилистических особенностей вербализации оценки в современном русском медиадискурсе.

Структура диссертационного исследования, состоящего из двух глав, отвечает поставленным задачам, выбранной методологии и способствует успешному достижению поставленной цели. Общий объем работы составляет 166 страниц, в том числе 20 страниц библиографического списка, включающего 182 научные работы.

Относительно положений, выносимых на защиту, отметим следующее:

1. В первом положении раскрывается значимость вербальной трансляции оценки в медиадискурсе, способствующая актуализации ценностного отношения адресанта к объекту оценки в рамках дихотомии «хорошо – плохо», посредством которого происходит эмоциональное воздействие на массового адресата. Данная операция создает необходимый базис для проведения настоящего исследования.

2. Во втором положении определяются эффективные коммуникативные стратегии и тактики актуализации и реализации оценки. Установление таких концептуальных понятий позволяет системно анализировать языковой материал.

3. Третье положение называет эксплицитные и имплицитные средства, способствующие вербализации оценки в медиадискурсе на различных языковых уровнях. Характеристика данных средств позволяет уточнить их манипулятивный потенциал, что является особо значимым в лингвопрагматическом аспекте.

4. В четвертом положении устанавливается номенклатура корпуса вербальных оценочных маркеров, в состав которых включены стилистические и лексическо-семантические средства, а именно: лексические новации, стилистические контаминации, языковая игра, ирония, прецедентные феномены, метафоры и фразеологизмы.

Вынесенные на защиту положения полностью раскрыты, теоретически обоснованы, проиллюстрированы на репрезентативном материале, а также представляют несомненную научную новизну.

**Первая глава «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КАТЕГОРИИ ОЦЕНОЧНОСТИ В МЕДИАДИСКУРСЕ»** посвящена описанию лингвистической аксиологии как науки о способах представления ценностей и оценок в языке и речи (стр. 9), характеристике медиадискурса в современных научных подходах (стр. 24). Несомненной научной заслугой Е. Н. Овчаренко является представление прагматики вербальной трансляции оценки в медиадискурсе. Резюмируя первую главу, автор отмечает, что «оценка в медиадискурсе реализует три важных прагматических функции: говорящий выражает с помощью оценки собственное мнение и мнение социальной группы, к которой принадлежит, оценка является способом создания и поддержания взаимоотношений между коммуникантами, оценка выступает одним из средств организации дискурса в целом» (стр. 65).

**Во второй главе «КОММУНИКАТИВНО-ПРАГМАТИЧЕСКИЕ И ФУНКЦИОНАЛЬНО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЕРБАЛИЗАЦИИ ОЦЕНКИ В МЕДИАДИСКУРСЕ»** осуществляется практическое применение изложенных в первой главе принципов и методов. Е. Н. Овчаренко начинает анализ с определения оценочных стратегий и тактик в медиадискурсе в аспекте теории речевых актов. Импонирует проведенный автором детальный анализ значительных по объему иллюстративных примеров.

Диссертант приходит к выводу о том, что «в ходе вербальной трансляции оценки в медиадискурсе основными оценочными коммуникативными стратегиями являются стратегия одобрения (положительная оценка) и стратегия неодобрения (отрицательная оценка). Оценочные коммуникативные стратегии, реализующие оценку, достигают желаемого воздействия при помощи последовательного использования различных тактик: согласия с мнением, признания, восхищения, похвалы, недовольства, порицания, насмешки, критики» (стр. 86).

Исследуя вербальную трансляцию отрицательной и положительной оценки в медиадискурсе, автор выделяет эксплицитную и имплицитную реализацию оценочных маркеров. Е. Н. Овчаренко убедительно показывает, что к актуальным средствам выражения эксплицитной оценки относятся пейоративные и мелиоративные лексемы, сленговые, арготические, жаргонные и инвективные слова, бранные слова, коллоквиализмы, лексические новообразования, окказионализмы, междометия, а к средствам выражения имплицитной оценки относятся ирония, метафоры, эпитеты, фразеологические единицы, повторы, риторические вопросы.

Завершается вторая глава основательным описанием языковой игры как средства выражения непрямой оценки в медиадискурсе. Диссертант доказывает, что «языковая игра как средство выражения скрытой оценки в медиадискурсе способствует привлечению внимания читателя, выполняет воздействующую функцию и служит повышению эмоциогенности медиадискурса. Языковая игра в медиадискурсе выражает преимущественно иронию и отрицательную оценку» (стр. 140).

Выводы, полученные диссертантом, не вызывают сомнений. **В заключении** подводятся общие итоги диссертационного исследования и определяются перспективы дальнейшего изучения обозначенной проблематики и сферы практического использования результатов исследования.

Отметим, что Е. Н. Овчаренко продемонстрировала высокую степень сформированности навыков организации самостоятельной научно-исследовательской деятельности, умение анализировать значительный объем языкового материала и логически обобщать полученные результаты в виде органичной теории, что, безусловно, позволило реализовать цель исследования.

Комплекс поднятых в исследовании проблем и особенности их освещения автором позволяют задать Елене Николаевне Овчаренко ряд вопросов для обсуждения:

1. Рассмотрение категории оценки представляется особенно значимым в аспекте ее соотнесенности с понятием «идеология». Идеологизация знаний о мире позволяет людям осознавать значимые жизненные ориентиры. С этой точки зрения идеология представляет собой определенную национально-ориентированную культурную схему, в основе которой лежат оценки и ценностные установки. Анализируя медиатексты общенациональных российских общественно-политических газет и журналов периода 2010–2022гг., а также медиатексты телевизионной сети «РТ», телеканала «Вести», представляющие фрагмент русской языковой картины мира, выявил ли автор характерные оценочные особенности социальных, психических, этических, эстетических принципов – всего того, что составляет этос народа?

2. Исследование медиадискурса предполагает использование метода дискурсивного анализа, который основан на концепции дискурса, позволяющей проследить взаимосвязь между языковой и неязыковой, т. е. экстралингвистической, стороной текста. Была ли у автора возможность установить взаимосвязь между положительно/отрицательно окрашенными высказываниями и сопровождающими их жестами, мимикой и проксемикой?

3. Одним из ключевых и весьма удачно используемых в работе терминов является словосочетание «оценочный маркер», определение которого дано на странице шестьдесят два. Является ли этот термин авторским?

4. В заключении работы автор утверждает следующее: «Установлено, что оценка в медиадискурсе является эффективным средством эмоционального воздействия на массовое сознание» (стр. 141). Хотелось бы уточнить, какими методами был установлен этот факт.

5. Для изучения языковых средств выражения эмоциональной оценки в русскоязычном медиадискурсе автор использует термины «лексические новации» и «лексические инновации» (стр. 143). Различаются ли они или являются тождественными?

Закljučая отзыв, отметим, что, несмотря на высказанные вопросы, которые носят более дискуссионный характер и имеют целью лучше представить концепцию автора рецензируемой диссертации, следует признать, что данная работа представляет собой самостоятельное, законченное исследование, обладающее теоретической ценностью и научной значимостью, освещающее актуальные вопросы современной лингвистики.

Диссертационная работа выполнена в рамках шифра специальности ВАК 10.02.19 – Теория языка (области исследований: 1. «Теоретическая лингвистика», 6. «Семантика», 7. «Дискурс»). Цели работы достигнуты, поставленные задачи выполнены. Автореферат диссертации в полной мере раскрывает ее содержание. Результаты исследования прошли необходимую апробацию, свидетельствующую о значительном личном вкладе соискателя. Основные положения диссертации были представлены автором на международных, всероссийских и региональных научных конференциях и изложены в одиннадцати работах, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в реестр ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертационное исследование Овчаренко Елены Николаевны «Лингвопрагматический аспект вербализации оценки в медиадискурсе

(на материале общественно-политической российской прессы)» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой решаются существенные для теоретического языкознания вопросы, и соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства РФ № 842 от 24.IX.2013 (в последней редакции).

Автор диссертации, Овчаренко Елена Николаевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Проект отзыва подготовлен доктором филологических наук (специальность 10.02.19 – теория языка), доцентом, заведующей кафедрой иностранных языков № 1 Института филологии ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского» Кислицыной Натальей Николаевной.

Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры иностранных языков № 1 Института филологии Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского «21» апреля 2022 г., протокол № 9.

Заведующая кафедрой иностранных языков № 1  
Института филологии ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет  
им. В.И. Вернадского»,  
доктор филологических наук,  
доцент

Кислицына Наталья Николаевна

**Сведения о ведущей организации:**

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» (ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского»).

295007, Российская Федерация, Республика Крым, г. Симферополь, проспект Академика Вернадского, 4.

Контактный телефон: +7 (3652) 54-50-36, e-mail: [cf\\_university@mail.ru](mailto:cf_university@mail.ru)

WWW: <https://cfuv.ru/>.

